

42/20

Gjykatës Themelore në Pejë – Dega në Deçan
Departamenti i përgjithshëm

Në mbështetje të Nenit 252 të Ligjit Nr. 03/L-006 për Procedurën Kontestimore, tash e tutje referuar si **Ligji për Procedurën Kontestimore**, në lidhshmëri me Nenin 4, paragrafi 1 të Ligjit Nr. 02/L65 Civil kundër Shpifjes dhe Fyerjes, tash e tutje referuar si **Ligji kundër Shpifjes dhe Fyerjes**, Kelkos Energy Sh.P.K., me numër unik identifikues 810796005 dhe adresë në Rruga Deme Ali Pozhazi 41, 51000 Deçan, duke vepruar nëpërmjet përfaqësuesve të autorizuar, Arianit Koci, avokat, me adresë në Rrugën Robert Doll, Nr. 34, 10000 Prishtinë, me respekt, parashtron këtë:

PADI PËR KOMPENSIM DËMI PËR SHKAK TË SHPIFJES

Paditës:

KELKOS ENERGY Sh.P.K., me numër unik identifikues 810796005 dhe adresë në Rruga Deme Ali Pozhazi 41, 51000 Deçan, duke vepruar nëpërmjet përfaqësuesve me autorizim, Arianit Koci, avokat, tutje referuar si "**Paditësi**"

I Paditur:

Adriatik Gacaferi, tash e tutje referuar si "**i Padituri**"

Vlera e Kontestit:

10.000,00 €

31 janar 2020, Prishtinë

1. Konstatimi i Shpifjes

- 1.1. Sipas një statusi të postuar me datë 1 nëntor 2019 në median sociale Facebook, i Padituri thekson se: *"[h]idrocentrali Lumbardhi 2 në Grykën e Deçanit, sot rreth orës 14:30 duke futur 100% të ujit në gypa edhe për në marrëveshjen që ka me Ministrinë e Mjedisit është i obliguar që të paktën 30% të ujit ta lë gjithmonë në shtratin e lumit. Sikur të kishte pasur një gjykatë që do i mbronë kafshët e egra dhe peshqit, Kelkos Energy (pronari e HEC) do ishte dënuar për gjnocid naj kafshëve dhe peshqiv".* Kjo deklaratë është plotësisht e pavërtetë. Deklarata të tilla të pavërteta të cilat cenojnë integritetin dhe reputacionin e individëve sanksionohen më anë të dispozitave ligjore.

Prova Nr. 1: Postimi në Facebook.

- 1.2. Kështu, sipas Nenit 3, pika a) të Ligjit për Shpifje dhe Fyerje: *"[s]hpifja nënkupton publikimin e një fakti ose deklarate të pavërtetë të cilën publikuesi e din ose është dashur t'a dijë se fakti dhe deklarata është e pavërtetë, kuptimi i të cilit dëmton reputacionin e një personi tjetër".* Sipas këtij përkufizimi, elementet kyçe nga të cilat përbëhet një akt i shpifjes – e të cilat janë manifestuar në veprimet e publikuesit – janë plotësuar, duke filluar nga fakti se individi ka publikuar një fakt të pavërtetë; për të cilin ka qenë i vetëdijshëm ose është dashur të jetë i vetëdijshëm se deklarata është e pavërtetë; ngase ka mundur ta verifikojë me lehtësi vërtetësinë e deklaratës së tij, deklarata e tillë ka kulmuar me dëmtimin e reputacionit të Kelkos Energy si një ndërmarrje e respektuar në shoqërinë kosovare dhe një investitor i madh në energjinë e gjelbër në Kosovë.
- 1.3. Në bazë të deklaratës së tij, i Padituri pretendon se Paditësi është duke futur të gjithë ujin e lumit në gypa – që supozohet të jetë në shtratin e lumit, në kundërshtim me marrëveshjen e pretenduar të cilën Paditësi e ka lidhur me Ministrinë e Ambientit dhe Planifikimit Hapësinor – e cila, sipas pretendimeve të të Padituarit, e obligon që 30% e ujit të mbetet gjithmonë në rrjedhën e lumit. I Padituri e bazon këtë pretendim kryekëput mbi bazën e një fotografie, e cila nuk vërteron asnjë nga pretendimet e të Padituarit.
- 1.4. Në të kundërtën, Paditësi mund të dëshmojë se në ditën kur i Padituri postoi fotografinë dhe përditësoi statusin në median sociale Facebook, **Hydrocentrali Lumbardhi II ka qenë jashtë funksionit.** Ky fakt e bën të pamundur që ndonjë sasi e ujit të jetë futur në gypat e Paditësit. Përkundrazi, turbinat e HEC Lumbardhi II e kanë lënë 100% të ujit të lumit Lumbardh të paprekur.

Prova Nr. 2: Raporti i Prodhimit të KelKos Energy dërguar në KOSTT për HEC Lumbardhi II për periudhën Prill 2019, ku vlera matëse e energjisë në ditën e fundit të prodhimit më 15 Prill 2019 (shih faqe 9) është 334.578 kwh.

Prova Nr. 3: Fotografia e njehsorit matës të energjisë të HEC Lumbardhi II nga 2 nëntori 2019, disa ditë

pas publikimit të deklaratës kontestuese të të Paditurit, duke treguar të njëjtën vlerë matëse të energjisë si në prill 2019, respektivisht 334.578 kwh.

Prova Nr. 4: Artikulli "Kush po e dëshiron ikjen e investitorëve të huaj" i publikuar në internet në "rtklive.com" më datë 3 nëntor 2019, i cili raporton për këtë çështje dhe paraqet Provën nr. 3;

Prova Nr. 5: Vendimi V_1121_2019 i Zyrës së Rregullatorit për Energji (ZRRRE) i datës 28 mars 2019, lidhur me mbylljen e përkohshme të HEC Lumbardhi II.

Prova Nr. 6: Letra zyrtare e KOSTT-it drejtuar KelKos Energy më datë 15 prill 2019, ku kërkohet nga KelKos Energy që të mbyllë përkohësisht HEC Lumbardhi II.

Prova Nr. 7: Email konfirmimi i KelKos Energy drejtuar KOSTT-it më datë 16 prill 2019, lidhur me mbylljen e HEC Lumbardhi II.

Prova Nr. 8: Letër informuese e KelKos Energy drejtuar KOSTT-it më datë 20 nëntor 2019, me të cilën njofton për rifillimin e prodhimit të energjisë nga HEC Lumbardhi.

Shënimi: KOSTT është Operatori i Sistemit, Transmisionit dhe Tregut të energjisë elektrike të Kosovës.

1.5. Për më tepër, me anë të paragjyqimeve skajshmërisht të pabazuara dhe shprehjeve tejet nënçmuese, përmes fjalisë: "*Isjukur të kishte pasur një gjykatë që do i mbroste kafshët e zgra dhe peshqit, KelKos Energy (pronari e HEC) do ishte dënuar për gjonacid naj kafshëve dhe peshqiv*", i Padituri ka tentuar që të etiketojë Paditësin si kryerës të veprave penale mjedisore – gjë për të cilën nuk është aspak kompetent, duke e bazuar etiketimin e dhënë në fakte të rreme. Shprehjet e tilla e etiketojnë në mënyrë të padrejtë Paditësin si shkelës të ligjeve për mbrojtjen e mjedisit – duke shkaktuar dëm jashtëzakonisht të madh në reputacionin e këtij të fundit. Rrjedhitoisht, rëndësia e Paditësit në sektorin e energjisë së gjelbër në Kosovë, ka ndikuar që disa medie dhe portale në internet t'a shpërndajnë postimin e të Paditurit – duke e shtuar kështu intensitetin e përhapjes së dezinformatës.

1.6. Për më tepër, i njëjti postim shpifës në mediat sociale – deri më tani – është shpërndarë njëqind e trembëdhjetë (113) herë, duke ndihmuar që mijëra përdorues të medias sociale Facebook – të vënë në lajtim nga i Padituri – të krijojnë mendimin se Paditësi me të vërtetë është duke shkelur marrëveshjen potenciale të cilën mund ta ketë lidhur me Ministrinë e Mjedisit dhe Planifikimit Hapësinor – dhe në mënyrë indirekte po i kontribuon varfërimin të botës shtazore të cilët jetojnë

në përgjatë lumit Lombardh. Duke ditur ndikimin e mass mediave si dhe faktin se i Padituri është direkt i involvuar në çështje që kanë të bëjnë me mbrojtjen e mjedisit – dëmi i shkaktuar në reputacionin e Kelkos Energy si Paditës – me anë të përhapjes së informacioneve të pavërteta nga i Padituri – është enorm, siç edhe do të elaborohet më poshtë.

Prova Nr. 9: Postimi dhe shifrat e shpërndarjeve që ka arritur në momentin e dorëzimit të Padisë

- 1.7. Edhe nëse i Padituri pretendon se postimi i tij kishte të bëjë me mbrojtjen e interesit të përgjithshëm (general interest), sipas Gjykatës Evropiane për të Drejtat e Njeriut, tash e tutje referuar si **“GJEDNJ”** në rastin Cicad k. Switzerland, paragrafi 54, 55, 56: *“[p]a marrë parasysh faktin se Palët kanë marrë pjesë në një debat në dobi të interesit të përgjithshëm, Gjykata konsideroi se deklaratat e të Paditurit përmbajnë shpifje, megjë pretendimet tashmë serioze sa për të fajësuar Paditësin për një krim nën ligjin zviceran. Ky artikull mund të kishte pasojë serioze për jetën personale dhe profesionale të Paditësit andaj edhe shpërblimi i akorduar për dëmin e shkaktuar Paditësit është i justifikuar”*.
- 1.8. Vis-a-vis, edhe në rastin tonë, në bazë të pretendimeve të të Paditurit – Paditësi ka mundur që të implikohet padrejtësisht dhe në mënyrë të pajustificueshme në probleme serioze ligjore – të cilat kanë mundur të rezultojnë në bindjen e Ministrisë së Ambientit dhe Planifikimit Hapësinorë se Paditësi është duke shkelur marrëveshjen – e poshtu edhe të akuzohet padrejtësisht për kryerje të ndonjë vepre penale nga Kapitulli XXVII i Kodit Penal të Republikës së Kosovës.

2. Kompensimi i dëmit material dhe jomaterial

- 2.1. Deklaratat e të Paditurit – siç u theksua edhe më lartë – kanë rezultuar në dëmtimin e reputacionit të Paditësit, si një prodhues i suksesshëm i energjisë së gjelbër dhe kompani e cila i respekton ligjet e Republikën e Kosovës. Rrjedhimisht, në bazë të Nenit 187 të të Ligjit Nr.04/L-077 për Marrëdhëniet e Detyrimeve, tash e tutje referuar si **Ligji për Marrëdhëniet e Detyrimeve**: *“[g]jykata i jep shpërblim të drejtë në të bollëq personit juridik për denigrim të reputacionit ose emrit të mirë, pavarësisht dëmshpërblimit të dëmit material [...]”*. Marrë parasysh se Paditësi gjithmonë ka pasur një emër të mirë, ulja e reputacionit dhe statusit të respektuar në shoqëri, mund të ketë pasojë të rënda për Paditësin – të cilat duhet domosdoshmërisht të sanksionohen.
- 2.2. Duke marrë parasysh faktin se profili i Paditësit është tejer i lartë, kompensimi i dëmit që mund t’i atribuohet, vështrirë se do të kompensonte dëmin real të shkaktuar në reputacionin e Paditësit. Megjithatë, shpërblimi i akorduar mund të shërbejë si një vlerë satisfaktore, apo parandalim i përhapjes së fakteve të pavërteta në të ardhmen. Paditësi zotohet që në rast se aprovohet padia dhe kërkesëpadia e Uj nga gjykata, shumica e dëmshpërblimit të aprovuar nga gjykata do të dhurohet për ndonjë iniciativë shoqërore. Ky shpërblim gjithashtu do të konsiderohet si një masë e përgjithshme dhe parandaluese, pasi akuzat të tilla të pavërteta po shfaqin një praktikë/zakon, të përhapur por rrallë të sanksionuar, të medieve të internetit në Kosovë, pavarësisht natyrës së tij të pavërtetë dhe shpifëse.

- 2.3. Kësisoj, në bazë të fakteve të paraqitura dhe dispozitave, Paditësi propozon që Gjykata Themelore, Departamenti i Përgjithshëm, pas shqyrtimit të padisë dhe administrimit të provave, që të nxjerrë këtë:

AKTGJYKIM

- I. **APROVOHET** në tërësi faktikisht dhe juridikisht Padia e Paditësit "Kelkos Energy" Sh.P.K., me me numër unik identifikues 810796005 dhe adresë në Rruga Deme Ali Pozhari 41, 51000 Deçan, duke vepruar nëpërmjet përfaqësuesve të autorizuar, Arianit Koci, avokat;
- II. **DETYROHET** i Padituri Adriatik Gacaferi, që nën kërcënimin e përmbartimit të dhunshëm t'i paguajë Paditësit, në emër të kompensimit për dëmin jomaterial, shumën prej 10.000,00 €, në afat prej pesëmbëdhjetë (15) ditësh, nga dita e pranimit të këtij Aktgjykimi.
- III. I padituri Adriatik Gacaferi është i **OBLIGUAR** që të bëjë tërheqjen e lajmit shpifës dhe të publikojë një deklaratë mobuese të lajmit shpifës në llogarinë e tij në Facebook, deklaratë e cila duhet të jetë e qasshme për lexuesit për një periudhë prej dymbëdhjetë (12) muajve.

Me respekt,

Për dhe në emër të Paditësit dhe Propozuesit,

Arianit Koci, avokat

Arianit Koci

Avokat - Attorney at Law
ARIANIT KOCI
Tel. 044 598 535
koci@kocivokshi.com
Prishtinë